

Yigal Arnon & Co.
Advocates and Notary

יגאל ארנון ושות'
משרד עורכי דין ונוטריון

JERUSALEM
 31 Hillel St.
 Tel: 972-2-6239240
 Fax: 972-2-6239234
 P.O.Box: 69
 Zip Code: 91000

ירושלים
 המען: רחוב הלל 31
 טלפון: 02-6239240
 פקס: 02-6239234
 תא דאר: 69
 מיקוד: 91000

דף משלוח בפקסימיליה
 המצאת כתבי בי-דין

אל: _____
 מאת: _____
 הנדון: _____
 תאריך: _____
 מס' פקס: _____
 מס' עמודים כולל: _____

9/3/08
 6713735

מומצא לכם בזאת כתב בי-דין, בתיק שפרטיו כדלקמן:

תיק 2605/05 בבית המשפט לדין ב ירושלים
 הצדדים: בנויים האים של א. איצור דין אנוס נגד ש. האוצר, השר אבישם פנימ, א.ו.
 חתרת הכתב: מאנה הנסיה 3
 הערה: "הויכוח יוצר את אסמכתאות"
אסמכתאות המוגשות.

כנס
 יגאל ארנון
 ירושלים

תרשומת על הודעה טלפונית
 (למלא לאחר שיתח טלפון)

6713883

ביום _____ בשעה _____	ס: פנתי למשרד של הנמען, שוחחתי עם _____	הודעתי לה/לו _____
כי שלחתי לנמען חנייל בפקסימיליה את כתב בי-הדין חנייל וכי העתקו מצוי במזכירות בית המשפט והיא/הוא אישר/ה כי כתב בי-הדין _____	נייל נתקבל במשרד הנמען במלואו, כשהוא קריא.	
שם: _____	חתימה: _____	

- בעניין:
1. חטיבת זכויות האדם, המכללה האקדמית למשפטים, ע"ר 58-026630-2
 2. גונדר (דיכ) שלמה טויזר
שניהם ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברנע ואו אפי מיכאלי
מרחי נחשו, 4 ירושלים 95348
טל': 02-67 3883 ; פקס': 02-6713735
 3. ידין מכניז
באמצעות וירות בתי הסוהר

העותרים



נגד

1. שר האוצר
2. השר לביטחון פנים
שניהם ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
משרד הכו"פטים, רח' צלאח-א-דין 29 ירושלים
טל': 02-64 6588 ; פקס': 02-6467011
3. א.ל.א. ניהל והפעלה (2005) בע"מ, ח.פ. 51-371671-2
ע"י ב"כ עו"ד רמי קוק, יובל שלחבת, בעו פייל ואורן רוט
משרד יגאל ארנון ושות', רח' הלל 31, ירושלים 94581
טל': 02-62 39240 ; פקס': 02-6239234
4. כנסת ישראל
על ידי ח'לש:ח המשפטית בכנסת,
משכן הכנסת, קריית בן גוריון, ירושלים 91950
טל': 02-67 33132 ; פקס: 02-6753495

המשיבים

תגובת המשיבה 3

ל"הודעה מעדכנו ורשימת אסמכתאות" מטעם העותרים

בהתאם להחלטת כבי הנשיאה מיום 8.1.08 אשר קיבלה כמבוקש את בקשת העותרים להגשת הודעה מעדכנת מטעמם (לחלן - ההודעה), מתכבדת המשיבה 3 להגיש את תגובתה להודעה. יצוין כי בקשת המשיבה 3 להגיב להודעה צוינה בבקשה העותרים להתיר.

כבר בפתח הדברים יש לציין כי אף שיש עותרים ציינו בהודעתם כי נכוונתם לפרוס בפני בית המשפט הנכבד תמונה שלמה, ועל כן בדעתם לחיבא אסמכתאות ומקורות שאינם תומכים בגישתם - לא מצינו ולו מקור אחד כזה במקורות אליהם הפנו העותרים. התמונה שביקשו העותרים להציג איננה התמונה השלמה, אלא התמונה אליבא דהעותרים בלבד.

א. ההודעה מבטאת עמדה אידיאולוגית והשקפת עולם; טענות או אסמכתאות משפטיות אין בה

1. עיון בהודעה יעלה כי טיעונים משפטיים אין בה. כל שיש בה הוא טיעונים - נעו ונאמר: "טיעוני אווירח" - שעוצמתם שאובה. עיקר מהרטוריקה המלווה אותם. טיעונים אלה מקומם בזירה הציבורית, בדיון אידיאולוגי, ער, ואף נאמר - פוליטי, במובנו הרחב של מושג זה, דהיינו התחרות בין הדעות והשקפות עולם העומות למשפט הציבורי, כחלק מן ההליך הדמוקרטי.

2. העותרים מביאים, בין השאר, סקר דעת קהל (!!!!) ממנו עולה לכאורה כי קיימת "התנגדות בציבור הרחב להפרטת בתי הסוהר". לא שמענו שסקרי דעת קהל מהווים אסמכתאות באמצעותן מבקשים לשכנע את בית המשפט הניכד בנושא כלשהו, או כי הם מחווים איזושהי אינדיקציה לעמדה משפטית כלשהי, קל וחומר לשאלות המשפטיות התלויות ועומדות במסגרת עתירה זו, שעניינן בעיקר חוק יסוד: הממשלה. זיחס בינו לבין תיקון 28 לפקודת בתי הסוהר. נשאלת השאלה - ואילו היה מסתבר כי סקרי דעת קהל תומכים בניהול פרטי של בתי הסוהר, האם העותרים היה משנים עמדתם וסבורים כי הדבר חיוני תי?
3. למעשה, הטענות והאסמכתאות שהובאו על ידי העותרים לא רק שאינן רלוונטיות או משפטיות, אלא אף לגופן לא ניתן להתייחס אליהן ברצינות.
4. העותרים מביאים פרסום בניגוד ממונו למדו כי נציב השב"ס לשעבר, רב גונדר (בדימוי) יעקב גנות "התנגד" להפרטת בתי הסוהר. לא למותר לציין כי עמדתו של עובד ציבור, בכיר ככל שתהיה, אינה מחוץ אסמכתה באשר לחוק זיות תיקון 28 או לכל נקודה משפטית אחרת, אפילו אם עמדה זו זכתה לבמה מכובדת כמו עיתון "גלובס" (למען השלמת התמונה יוער כי ע"פ הידיעה, רב גונדר גנות התנגד "עקרונית" להפרטה ו"לכן" "התעקש על קוצו של יו"ד", אולם גם צוטט כאומר ש"אנחנו משוכנעים שהתהליך חיוני")
5. דוגמה נוספת הממחישה את חוסר הרצינות של הטענות והאסמכתאות שבחודעה, היא ידיעה נוספת, חפעם מה-BBC, לפיה: ערך כביכול בבריטניה מחקר אשר מסקנותיו כללו "ממצאים קשים על בתי הסוהר הפרטיים בבריטניה" (בפועל פרסם כי לפי המחקר 10 מבין 11 בתי הסוהר בניהול פרטי בבריטניה מוקמו ברבע. זתחתון של רשימת בתי הסוהר לפי קטגוריות שונות שלא פורטו - ככל הנראה בנוגע לביטחון ושני ירה על סדר ושליטה).
6. המחקר עצמו, לא למותר לציין, לא צורף להודעה, ורק מבחינה זו בלבד עולה התמיחה כיצד מנסים העותרים לשכנע את בית המשפט הנכבד באמצעות ידיעה בעיתונות שנושאה מחקר עלום (יוער כי לפי האמור בידיעה, שירותי בתי הסוהר בבריטניה סבר כי לא היה מקום לערוך החשוואה האמורה כלל, וכי חלק מחתוננים נמנים בצורה שונה ועל כן עצם החשוואה היא "בלתי ראויה", ואף הושמעה הטענה כי ממצאי המחקר חתב זסו על הערכות סובייקטיביות בלבד).
7. לעומת זאת המשיבה 3 צירפה חו"ד מנומקת פרי עטו של פרופ' מארק כהן, ממנה עלה כי בד"כ "איכות" תנאי הכליאה בבתי סוהר בניהול פרטי בארה"ב אינה נופלת ואולי אף עולה על אלה הציבוריים. אכן, הטענה האננו זרית היחידה שבפני ביהמ"ש הנכבד בדבר איכותם של בתי הסוהר בניהול פרטי, הינה זו שהובאז: אמצעות חו"ד מטעם המשיבה 3. לעומת זאת, ידיעה על מחקר או גזיר עיתון, עם כל הכבוד, אינם מהווים טענה.
8. גם הטענה כאילו "ארצות הבר" הגיעה למצב בו יש הפרטה של פעילות צבאיות ממש" אינה יכולה לקבל התייחסות רצינית: טענה עובדתית זו מתבססת כולה על ידיעה ממגזין Time, ורק מטעם זה ברור כי אין שום דרך להעריך את מהימנות התוננים המובאים בה. מכל מקום, אין מדובר (לפחות לפי החומר שהומצא למשיבה 3) בניתוח מעמיק של הסוגיה או בשאלות שהיא מעוררת, אלא באסופת נתונים בקשר עם נו פרס של אנשי ביטחון המועסקים באופן פרטי בעיראק, ארצות מוצאם, ועוד.

